*Załącznik nr 1.5 do Zarządzenia Rektora UR nr 61/2025*

**SYLABUS**

**dotyczy cyklu kształcenia** *2025-2028*

Rok akademicki 2025-2026

1. Podstawowe informacje o przedmiocie

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Antropologia kultury |
| Kod przedmiotu\* | KM22 |
| nazwa jednostki prowadzącej kierunek | Wydział Pedagogiki i Filozofii |
| Nazwa jednostki realizującej przedmiot | Instytut Filozofii |
| Kierunek studiów | Komunikacja międzykulturowa |
| Poziom studiów | I |
| Profil | Ogólnoakademicki |
| Forma studiów | Stacjonarne |
| Rok i semestr/y studiów | Rok 1, semestr I |
| Rodzaj przedmiotu | Kierunkowy |
| Język wykładowy | Polski |
| Koordynator | Magdalena Żardecka |
| Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących | Magdalena Żardecka |

1.1.Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Semestr  (nr) | Wykł. | Ćw. | Konw. | Lab. | Sem. | ZP | Prakt. | Inne (jakie?) | **Liczba pkt. ECTS** |
| I | 30 | 15 |  |  |  |  |  |  | 3 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1.2. Sposób realizacji zajęć

X zajęcia w formie tradycyjnej

1.3 Forma zaliczenia przedmiotu (z toku) (egzamin, zaliczenie z oceną, zaliczenie bez oceny)

Wykład – egzamin

Ćwiczenia – zaliczenie z oceną

2.Wymagania wstępne

|  |
| --- |
| Wiedza, umiejętności i kompetencje nabyte w szkole średniej |

3.cele, efekty uczenia się , treści Programowe i stosowane metody Dydaktyczne

3.1 Cele przedmiotu

|  |  |
| --- | --- |
| C1 | Przekazanie wiedzy na temat antropologii kulturowej, jej teoretycznych podstaw, historycznego rozwoju, jej głównych nurtów, kierunków i przedstawicieli, jej związku z innymi dziedzinami wiedzy oraz zależności od innych dziedzin kultury |
| C2 | Wyrobienie umiejętności samodzielnego gromadzenia literatury oraz samodzielnego pisania krótkich tekstów naukowych |
| C3 | Wyrobienie zdolności dostrzegania złożoności problemów kulturowych oraz wielości związków zachodzących między różnymi obszarami kultury oraz różnymi kulturami |

**3.2 Efekty uczenia się dla przedmiotu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EK (efekt uczenia się) | Treść efektu uczenia się zdefiniowanego dla przedmiotu | Odniesienie do efektów kierunkowych [[1]](#footnote-1) |
| EK­\_01 | Uczestnik zajęć zna i rozumie terminologię z zakresu wiedzy o kulturze i komunikacji | K\_W02  K\_W02 |
| EK\_02 | Uczestnik zajęć zna i rozumie metody analizy i interpretacji różnych wytworów kultury | K\_W06 |
| EK\_03 | Uczestnik zajęć potrafi pisać prace z samodzielnym doborem źródeł | K\_U04  K\_u06 |
| EK\_04 | Uczestnik zajęć dostrzega i uznaje wpływ różnych zjawisk na komunikację międzykulturową | K\_K04  K\_K05 |

**3.3Treści programowe**

1. Problematyka wykładu

|  |
| --- |
| Treści merytoryczne |
| Antropologia kultury jako dziedzina wiedzy – różne definicje i koncepcje antropologii.  Związki antropologii z filozofią i innymi dziedzinami wiedzy  Metody pracy antropologów kulturowych  Prekursorzy antropologii |
| Ewolucjonizm, dyfuzjonizm, funkcjonalizm, strukturalizm – przedstawiciele, badania, teorie |
| Podejście akcjonistyczne, procesualne, marksistowskie – przedstawiciele, badania, teorie |
| Relatywizm kulturowy i antropologia kognitywna – przedstawiciele, badania, teorie |
| Poststrukturalizm, interpretacjonizm, feminizm – przedstawiciele, badania, teorie |
| Antropologia w czasach globalizacji |

1. Problematyka ćwiczeń audytoryjnych, konwersatoryjnych, laboratoryjnych, zajęć praktycznych

|  |
| --- |
| Treści merytoryczne |
| Wspólna lektura i analiza wybranych tekstów antropologów kulturowych podążająca za zagadnieniami prezentowanymi podczas wykładu |
| Samodzielne gromadzenie literatury, samodzielna lektura tekstów i przygotowanie krótkich sprawozdań z lektury tekstów źródłowych (referaty) |
| Prezentacja referatów, dyskusja, samodzielne formułowanie opinii, stawianie pytań, formułowanie wniosków |
| Kolokwium zaliczeniowe |

3.4 Metody dydaktyczne

Wykład problemowy

Ćw. – analiza tekstów z dyskusją, prezentacja referatów z dyskusją

4. METODY I KRYTERIA OCENY

4.1 Sposoby weryfikacji efektów uczenia się

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody oceny efektów uczenia się  (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć) | Forma zajęć dydaktycznych  (w, ćw, …) |
| ek\_ 01 | Egzamin | w |
| Ek\_ 02 | Egzamin | w |
| EK\_03 | Obserwacja podczas zajęć, ocena referatu, kolokwium | ćw |
| EK\_04 | Obserwacja podczas zajęć, kolokwium | ćw |

4.2 Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

|  |
| --- |
| Wykład – ocena z egzaminu  Ocena 5 – student/ka zna i rozumie omawiane zagadnienia, potrafi odwołać się do odpowiednich autorów i ich tekstów, potrafi przeprowadzić argumentację w oparciu o zdobytą wiedzę i samodzielnie rozwiązywać hipotetyczne problemy posługując się zdobytą wiedzą i umiejętnościami.  Ocena 4 – Student/ka zna i rozumie omawiane zagadnienia, potrafi odwołać się do odpowiednich autorów i ich tekstów, ma jednak problemy z przeprowadzeniem argumentacji i samodzielnym rozwiązywaniem hipotetycznych problemów w oparciu o zdobytą wiedzę.  Ocena 3 – student/ka zna omawiane zagadnienia i rozumie je w stopniu dostatecznym, potrafi też w stopniu dostatecznym odwołać się do odpowiednich autorów, nie potrafi natomiast przeprowadzić argumentacji ani samodzielnie rozwiązywać hipotetycznych problemów w oparciu o swoją wiedzę.  Ćwiczenia – ocena referatu, aktywność podczas zajęć, ocena z kolokwium  Ocena 5 – student/ka zna i rozumie omawiane zagadnienia, potrafi odwołać się do odpowiednich tekstów i wykorzystać je w pracy, potrafi przeprowadzić argumentację w oparciu o zdobytą wiedzę i samodzielnie rozwiązywać hipotetyczne problemy posługując się zdobytą wiedzą i umiejętnościami, potrafi krytycznie odnieść się do omawianych autorów.  Ocena 4 – Student/ka zna i rozumie omawiane zagadnienia, potrafi odwołać się do odpowiednich tekstów i wykorzystać je w pracy, ma jednak problemy z przeprowadzeniem argumentacji i samodzielnym rozwiązywaniem hipotetycznych problemów w oparciu o zdobytą wiedzę.  Ocena 3 – student/ka zna omawiane problemy i rozumie je w stopniu dostatecznym, potrafi odwołać się do odpowiednich tekstów, ma natomiast duże problemy z przeprowadzeniem argumentacji i nie potrafi samodzielnie rozwiązywać hipotetycznych problemów w oparciu o swoją wiedzę. |

**5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Forma aktywności** | **Średnia liczba godzinna zrealizowanie aktywności** |
| Godziny kontaktowe wynikające z harmonogramu studiów | 45 |
| Inne z udziałem nauczyciela akademickiego  (udział w konsultacjach, egzaminie) | 5 |
| Godziny niekontaktowe – praca własna studenta  (przygotowanie do zajęć, egzaminu, napisanie referatu itp.) | 40 |
| SUMA GODZIN | 90 |
| **SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS** |  |

6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU

|  |  |
| --- | --- |
| wymiar godzinowy |  |
| zasady i formy odbywania praktyk |  |

7. LITERATURA

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa:  J. Gajda, Antropologia kulturowa, Wyd. Adam Marszałek, Toruń 2003;  A. Barnard, Antropologia. Zarys teorii i historii, PIW, Warszawa 2006;  R. Deliege, Historia antropologii, Oficyna Naukowa 2011;  Ph . Salzman, P. Rice, Myśleć jak antropolog, GGWP, Gdańsk 2009 |
| Literatura uzupełniająca – w zależności od tematu przygotowywanego referatu można sięgnąć po:  A. Chwediuk, A. Pomieciński, Francuska antropologia kulturowa wobec problemów współczesnego świata, PWN, Warszawa 2008;  R. Firth, Czy antropologia społeczna ma przyszłość, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  C. Geertz, Opis gęsty – w stronę interpretatywnej teorii kultury, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  R. Wagner, Wynalezienie kultury, w : M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  T. Ingold, Kultura i postrzeganie środowiska, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  V. Turner, Badanie nad symbolami, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  S. Ortner, O symbolach kardynalnych, M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  M. Sahlins, Inne czasy, inne zwyczaje. Antropologia historii, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  M. Douglas, Profile kultury, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  M. Strathern, Części i całości. Przeobrażenia związków w świecie postpluralistycznym, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  A. Cohen, Wspólnoty znaczeń, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  M. Bloch, J. Parry, Pieniądz i moralność wymiany, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  I. Kopytoff, Kulturowa biografia rzeczy – utowarowienie jako proces, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  M. Sahlins, Pierwotne społeczeństwo dobrobytu, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  H. Moore, Płeć kulturowa i status – wyjaśnienie sytuacji kobiet, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003;  S. Howell, M. Melhus, Studia nad pokrewieństwem, osobą ludzką czy nad płcią kulturową, w: M. Kempny, E. Nowicka, Badanie kultury, PWN, Warszawa 2003. |

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej

1. W przypadku ścieżki kształcenia prowadzącej do uzyskania kwalifikacji nauczycielskich uwzględnić również efekty uczenia się ze standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela. [↑](#footnote-ref-1)